Пояснювальна записка

за підсумками одночасної інвентаризації об’єктів ПЛНБ (плюсових дерев, плюсових насаджень, постійних лісонасінних ділянок, лісонасінних плантацій, лісових генетичних резерватів) по Київському ОУЛМГ, яку проведено в 2020 році.

З метою покращення ефективності лісового насінництва і відповідного використання об’єктів постійної лісонасіннєвої бази проведено одночасну інвентаризацію плюсових дерев, плюсових насаджень, постійних лісонасінних ділянок, лісонасінних плантацій, лісових генетичних резерватів у лісфонді державних підприємств Київського ОУЛМГ. У результаті роботи виконано аналіз площ та кількості об‘єктів ПЛНБ і заготівлі з них насіння, оцінку відповідності нормативним документам облікованих та планування за потребою атестації і створення нових об’єктів постійної лісонасіннєвої бази.

Розділ 1. Постійні лісонасінні ділянки

**1.1 Аналіз площ та кількості ПЛНД і заготівлі з них насіння**

Аналіз площ та кількості **ПЛНД** що вступили в період плодоношення з розподілом за видами та віком наведено в таблиці 1.1

Таблиця 1.1

***Підсумкова таблиця інвентаризації ПЛНД у 2020 році та аналізу заготівлі лісового насіння з них за період з 2016 по 2020 роки по Київському ОУЛМГ***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Площа, га | Кіль-кість, шт | Середній вік, роки | % заготівлі насіння за масою від загального збору | % потреби догляду за кількістю від загальної кількості | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості, шт.(га) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Сосна звичайна | 120 |  | 61 | 1 | 37% | 77 (78,3) % |
| Сосна Палласа | 1,2 |  | 142 | 0 | 0% | 0 % |
| Дуб звичайний | 384,6 |  | 132 | 17 | 53% | 96,3 (98,2)% |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Липа дрібнолиста | 12,5 |  | 94 | 0 | 59% | 100 % |
| Дуб червоний | 12,6 |  | 112 | 2,7 | 6% | 100 % |
| Вільха чорна | 11,7 |  | 46 | 0 | 22% | 33 (22) % |
| Модрина європейська | 4,4 |  | 104 | 0 | 68% | 67(91,2) % |
| Клен гостролистий | 0,7 |  | 132 | 0 | 100% | 100% |
| Робінія звичайна | 13 |  | 26 | 100 | 0% | 0% |
| Разом | **560,7** | **90** | **9,8** |  | 47% | 87.8 (89,9) % |

Дані наведені у таблиці 1.1, на жаль, показують негативну перспективу виробничого збору насіннєвого матеріалу з ПЛНД та низьку ступінь задоволення насінням з ПЛНД виробничих потреб держпідприємств Київського ОУЛМГ. Найбільш ефективно використовуються ділянки дуба звичайного (17 %). Найбільше (23 %) ПЛНД сосни звичайної визначено за наслідками інвентаризації непридатними для подальшого використання. Назагал потребує догляду 47% ПЛНД.

1.2. Аналіз **ПЛНД, які рекомендовано для виключення з ПЛНБ.**

1.2.1 Аналіз **ПЛНД дуба звичайного**, деревостани яких пошкоджені біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами, не відповідають окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017.

1) **ДП «Макарівське ЛГ»,** Комарівське л-во, паспорт № 10, кв. 83, вид. 15, площа 2,8 га, вік 106 років , закладена у 1973 році. На ділянці присутній бурелом дерев дуба звичайного, є осередок стовбурових гнилей (трутовик), відстань між наявними насінними деревами знизилась до 20 м. Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 1. 2

Таблиця 1. 2

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура деревостану дуба | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 0 | | 9 | | 91 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 7 | 49 | 22 | 19 | 3 | 100 |

\*Розмір ПП – 1,0га

У наметі деревостану утворились просвіти а головна порода поширена куртинами. Ділянка не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за селекційною структурою та за повнотою, її деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників та потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття її з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

2) **ДП «Тетерівське ЛГ»**, Кодрянське л-во, паспорт № 3 , кв. 161, вид. 10, площа 4,1 га, вік 160 років , атестована в 2014 році. На ділянці присутні пошкоджені окремі дереав дуба звичайного, відстань між наявними насінними деревами становить 20 м. Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 1.3.

Таблиця 1. 3

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура деревостану дуба | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 3 | | 28 | | 69 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 1 | 14 | 21 | 64 | 0 | 0 | 100 |

\* розмір ПП-1,0 га

У наметі деревостану утворились просвіти а головна порода поширена куртинами. Ділянка за матеріалами пробної площі не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за селекційною структурою та за повнотою, її деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників і потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками чи доцільністю їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ. Зважаючи на площу ділянки 4.1 га, розмір ПП – 1,0 га, є репрезентативним для даної ділянки.

1.2.2 Аналіз **ПЛНД сосни звичайної**, деревостани яких пошкоджені біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами не відповідають окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017

3) **ДП «Фастівське ЛГ»**, Дорожинське л-во, паспорт № 15 , кв. 28, вид. 4, площа 5,7 га, вік 90 років , атестована в 1974 році. На ділянці присутні сухостійні та суховершинні дерева сосни звичайної, є осередок стовбурових шкідників та стовбурових гнилей (опенька, кореневої губки), відстань між наявними насінними деревами становить 40-50 м. Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 2.3

Таблиця 1. 4

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура деревостану сосни | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 0 | | 0 | | 100 | | 100 |
| Санітарний стан дерев сосни | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 1 | 5 | 57 | 33 | 4 | 100 |

\* розмір ПП- 0,5 га

Ділянка не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за селекційною структурою та за повнотою, її деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників і потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками чи доцільністю їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

4) **ДП «Фастівське ЛГ»**, Дорожинське л-во, паспорт № 14 , кв. 28, вид. 2, площа 5,8 га, вік 90 років, атестована в 1974 році. На ділянці присутні сухостійні та суховершинні дерева сосни звичайної, є осередок стовбурових шкідників та стовбурових гнилей (опенька, кореневої губки), відстань між наявними насінними деревами становить 50 м.

Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 1.5.

Таблиця 1. 5

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура деревостану сосни | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 0 | | 0 | | 100 | | 100 |
| Санітарний стан дерев сосни | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 2 | 14 | 48 | 30 | 6 | 100 |

\* розмір ПП-0,5 га

Ділянка не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за селекційною структурою та за повнотою, її деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників і потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками чи доцільністю їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

5) **ДП «Фастівське ЛГ»**, Веприківське л-во, паспорт № 22 , кв. 28, вид. 2, площа 9,0 га, вік 76 років , атестована в 1961 році. На ділянці присутні сухостійні та суховершинні дерева сосни звичайної, є осередок стовбурових шкідників та стовбурових гнилей (опенька, кореневої губки), відстань між наявними насінними деревами становить 50 м.

Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 1.6.

Таблиця 1. 6

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура деревостану сосни | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 0 | | 4 | | 96 | | 100 |
| Санітарний стан дерев сосни | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 1 | 9 | 42 | 32 | 14 | 2 | 100 |

\*розмір ПП – 0,5 га

Ділянка не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за селекційною структурою та за повнотою, її деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників і потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

6) **ДП « Димирське ЛГ»,**  Шевченківське л-во, паспорт № 17 , кв. 43, вид. 2, пл. 5,6 га, вік 17 років, атестована в 2015 році. На ділянці не проведено заходи з формування крон та догляди за міжряддями, які заросли супутніми породами. Внаслідок цього у сосни природно сформовані вузькі і високо підняті крони, що у подальшому унеможливлює формування якісних крон насінних дерев та відповідно заготівлю шишок. Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у табл. 1.7.

Таблиця 1.7

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура деревостану сосни звичайної | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 0 | | 56 | | 64 | | 100 |
| Санітарний стан дерев сосни | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 35 | 63 | 2 | 0 | 0 | 0 | 100 |

\* розмір ПП- 0,25 га

Рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

1.2.3 Аналіз **ПЛНД вільхи чорної**, деревостани яких пошкоджені біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами не відповідають окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017

7) **ДП «Макарівське ЛГ»**, Комарівське л-во, паспорт № 8, кв. 66, вид. 10 площа 3,3 га, вік 41 років , рік закладання в 1973 році. На ділянці присутній бурелом дерев вільхи чорної, є осередок стовбурових гнилей (некрозу), відстань між наявними насінними деревами знизилась до 10-15 м.

Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 1.8.

Таблиця 1. 8

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура деревостану вільхи | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 0 | | 34 | | 66 | | 100 |
| Санітарний стан дерев вільхи | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 45 | 38 | 17 | 0 | 0 | 100 |

\* розмір ПП-1,0 га

У наметі деревостану утворились просвіти а головна порода поширена куртинами. Ділянка не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за селекційною структурою та за повнотою, її деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників і потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

8) **ДП «Вищедубичанське ЛГ»**, Північне л-во, паспорт № 1, кв. 11, вид. 11 площа 5,8 га, вік 14 років , атестована в 2012 році. На ділянці присутній бурелом дерев вільхи чорної, є осередок стовбурових гнилей (некрозу), відстань між наявними насінними деревами знизилась до 50 м.

На постійній лісо насіннєвій ділянці неможливо закласти пробну площу, оскільки на ділянці залишилось 10 непридатних для плодоношення дерев (пошкоджені дикими тваринами), нерівномірно розміщених по площі із повнотою 0,1. ПЛНД не відповідає вимогам ТУ УА 02.400 994 00 64 002 2017 (ОСТ 56-35-78).

1.2.4 Аналіз **ПЛНД робінії звичайної**, деревостан якої пошкоджений біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами не відповідають окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017

9) **ДП « Ржищівське ЛГ»,** л-во, паспорт № 1, кв. 57, вид. 2, за останнім базовим лісовпорядкуванням виділ 11, площа 13,0 га, вік 26 років , атестована в 2008 році. На ділянці присутні пошкоджені окремі дерева робінії, є насадження природнього походження з домінуванням клена гостролистого із домішкою дуба звичайного, та осики. Селекційна структура і санітарний стан за зведеними даними з двох ПП по домінуючій породі наведено у таблиці 1.10.

Таблиця 1. 10

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробних площ***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев клена гостролистого | | | | | | | Всього |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 0 | | 74 | | 26 | | 100 |
| Санітарний стан клена гостролистого . | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % |  | 12 | 27 | 36 | 18 | 7 | 100 |

Ділянка не має селекційного значення, як обє’кт виділення ПЛНБ по клену гостролистому та пропонується комісії ОУЛМГ на вилучення з ПЛНБ, як ПЛНД робінії звичайної через невідповідність вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017.

1.2.5 Аналіз **ПЛНД сосни кримської**, деревостани яких пошкоджені біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами не відповідають окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017.

**10) ДП «Білоцерківське ЛГ»,** Тетіївське л-во, паспорт № 24 , кВ. 40, вид. 16, площа 1,2 га, вік 90 років, атестована в 1973 році. На ділянці присутні сухостійні та суховершинні дерева сосни кримської, є осередок стовбурових шкідників та стовбурових гнилей ( опенька, кореневої губки), відстань між наявними насінними деревами становить 40-50 м.

Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 1.11.

Таблиця 1. 11

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев сосни кримської | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 2 | | 96 | | 2 | | 100 |
| Санітарний стан дерев сосни кримської | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 23 | 27 | 15 | 6 | 2 | 27 | 100 |

* \* розмір ПП-1,2 га (вся ділянка)

Ділянка не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за параметрами репродуктивної здатності і відповідно заготівельної спроможності шишок, її деревостан частково втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників та потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

1.2.6 Аналіз **ПЛНД модрини європейської**, деревостани яких пошкоджені біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами не відповідають окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017.

11**) ДП « Білоцерківське ЛГ»,**  Ставищенське л-во, паспорт № 13 , кв. 49, вид. 9, площа 0,3 га, вік 144 років, атестована в 1966 році. На ділянці присутні сухостійні та суховершинні дерева модрини европейської, є осередок стовбурових шкідників та стовбурових гнилей (опенька, кореневої губки), відстань між наявними насінними деревами становить 40-50 м. Ділянка не відповідає вимогам ТУ У А02.4 009940064 002. 2017 за повнотою, її деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників і потребує відповідних господарських заходів, а за наслідками їх проведення рекомендується розгляд питання на постійно діючій атестаційній комісії щодо зняття з обліку, як об’єкт ПЛНБ.

Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП у таблиці 1.12.

Таблиця 1. 12

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев модрини європейської | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |
| % | 100 | | 0 | | 0 | | 100 |
| Санітарний стан дерев модрини європейської | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 7 | 7 | 43 | 0 | 43 | 100 |

Зважаючи на високу селекційну характеристику деревостану, є доцільність обстеження ділянки на предмет відбору маточних (насінних) дерев для подальшого збереження генофонду.

1.2.7 Загальні **підсумки** щодо ПЛНД

Назагал 12.2 % за кількістю (11 шт) ПЛНД підлягають розгляду питання щодо виключення з ПЛНБ, що за площею становить 10,1 % (56,6 га). Найбільше ділянок є ПЛНД сосни звичайної (4 щт, 26,1 га) середній вік яких 69 років, що на 9% перевищує середній вік ПЛНД сосни по ОУЛМГ (виняток у цьому випадку становить ПЛНД сосни у Димерському ЛГ, вік якої 19 років і яка є не типовою на предмет виключення з ПЛНБ). Слід звернути увагу на зменшення асортименту порід, внаслідок виключення з ПЛНБ ділянок робінії звичайної, сосни Палласа. ПЛНД дуба звичайного, запропоновані на виключення, мають ознаки (за даними ПП) мінусових насаджень, тому їх використання як обєктів ПЛНБ для потреб насінництва є недоречним. Кількість ПЛНД, які потребують селекційного догляду та інших господарських заходів: дуб звичайний - 53%; сосна звичайна - 37%; липа дрібнолиста- 59%; дуб червоний -6%; клен остролистий – 100%; вільха чорна – 22%; модрина європейська – 68%. Однією з вагомих причин (типовий приклад ПЛНД сосни Палласа) є висока піднятість крон насінних дерев, що унеможливлює заготівлю шишок без спецтехніки і спецспорядження.

Розділ 2. Плюсові насадження

2.1 **Аналіз площ та кількості ПН і заготівлі з них насіння**

Аналіз площ та кількості **плюсових насаджень** що вступили в період плодоношення з розподілом за видами та віком наведено у таблиці 2. 1.

Таблиця 2. 1

***Підсумкова таблиця інвентаризації плюсових насаджень у 2020 році та аналізу заготівлі лісового насіння з них за період з 2015 по 2020 роки по Київському ОУЛМГ***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Площа, га | Кіль-кість, шт | Середній вік, роки | % заготівлі насіння за масою від загальнго збору | % потреби догляду за кількістю від загальної кількості | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості |
| Сосна звичайна | 9,0 | 2 | 140 | 0 | 22% | 100 |
| Дуб звичайний | 29,6 | 3 | 132 | 0 | 0% | 100 |
| Разом | **38,6** | 5 |  |  | 5% |  |

Аналіз даних, які наведені у таблиці 2. 1. показує негативну перспективу виробничого збору з них насіннєвого матеріалу та низьку ступінь задоволення насінням з ПН виробничих потреб держпідприємств Київського ОУЛМГ. В останні роки насіння не заготовлялося.

* 1. Аналіз **плюсових насаджень, які рекомендовано для виключення з ПЛНБ.**

Плюсових, насаджень, які б за наслідками одночасної інвентаризації по Київському ОУЛМГ рекомендувались інвентаризаційними комісіями для виключення з обліку, не виявлено і матеріалів не надано.

2.3 Загальні **підсумки** щодо плюсових насаджень

Необхідність заходів щодо поліпшення стану плюсових насаджень, а також стимулювання плодоношення є досить суттєвою, зважаючи на тенденцію ослаблення деревостанів сосни звичайної та виходячи з того, що у попередні роки виключено з обліку всохле плюсове насадження сосни звичайної **у ДП « Тетерівське ЛГ»,** заміна якого у межах локальної популяції цієї ж породи залишається актуальною і доцільно запланувати відповідно відбір в наступному році. Кількість ПН, які потребують селекційного догляду та інших господарських заходів : дуб звичайний - не потребує ; сосна звичайна - 22% від загальної кількості.

Розділ 3. Лісонасінні плантації

3.1 **Аналіз площ та кількості ЛНП і заготівлі з них насіння**

Аналіз площ та кількості **лісонасіннєвих плантацій** що вступили в період плодоношення з розподілом за видами та віком наведено у таблиці 3. 1.

Таблиця 3. 1

***Підсумкова таблиця інвентаризації лісонасінних плантацій у 2020 році та аналізу заготівлі лісового насіння з них за період з 2015 по 2020 роки по Київському ОУЛМГ***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Площа, га | Кіль-кість, шт | Середній вік, роки | % заготівлі насіння за масою від загальнго збору | % потреби догляду за кількістю від загальної кількості | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості |
| Сосна звичайна | 33 | 4 | 22 | 8,6 | 100% | 100 |
| Дуб звичайний | 21,7 | 4 | 34 | 2,5 | 100% | 100 |
| Разом | **54,7** | 8 |  | 1,3 | 100% | 100 |

Аналіз даних, які наведені у таблиці 3.1 показує негативну перспективу виробничого збору з них насіннєвого матеріалу та низьку ступінь задоволення насінням з ЛНП виробничих потреб держпідприємств Київського ОУЛМГ. Найбільш ефективно використовуються плантації сосни звичайної (8,6 % від загальної кількості заготовленого насіння сосни звичайної), також у заготівлі шишок сосни були задіяні всі атестовані ділянки.

* 1. Аналіз лісонасінних плантацій**, які рекомендовано для виключення з ПЛНБ.**

Лісонасінних плантацій, які б за наслідками одночасної інвентаризації по Київському ОУЛМГ рекомендувались інвентаризаційними комісіями для виключення з обліку, як такі, що пошкоджені біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами не відповідають положенням «Настанов з лісового насінництва», Харків, 2017, інвентаризацією не виявлено і матеріалів не надано.

3.3. Аналіз лісонасінних плантацій, **створених у минулі роки**  і які не атестовані як обєкти ПЛНБ, але які стоворювались, як лісонасінні плантації і потребують розгляду певних причин через які вони не атестовані та надання висновків щодо подальшого використання.

ЛНП **сосни звичайної** - 4 щт., 16,9 га клонів плюсових дерев.

1. **ДП "Вищедубечанський лісгосп**" – кв. 53 вид. 8 -10,0 га, потребує визначення заходів (рекомендовано розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду,) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ чи об’єкт науково-дослідного значення.
2. **ДП "Клавдієвський лісгосп"**- кв. 53- вид. 19 - 2,9 га потребує визначення заходів (рекомендовано розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ чи об’єкт науково-дослідного значення.
3. **ДП "Фастівський лісгосп"** – кв. 37- вид. 11 - 2,1 га потребує визначення заходів (рекомендовано розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ.
4. **ДП "Фастівський лісгосп"**- кв. 37- вид. 34 - 1,9 га потребує визначення заходів (рекомендовано розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ.

ЛНП **дуба звичайного** - 13 шт., 34,4 га родин плюсових дерев.

1. **ДП "Білоцерківський лісгосп"** кв. 12 - вид. 10 - 3,6 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації, розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
2. **ДП "Білоцерківський лісгосп"** кв. 41 - вид. 6 - 1,2 га – потребує визначення заходів (розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду, під формування родинної лісонасінної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
3. **ДП "Богуславський лісгосп"** кв. 66 - вид. 6 - 4,7 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації, розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
4. **ДП "Бориспільський лісгосп"** кв. 74- вид. 30 - 1,0 га – потребує визначення заходів (розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду, під формування родинної лісонасінної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
5. **ДП "Бориспільський лісгосп"** кв. 75, вид. 3 - 3,0 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації, розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
6. **ДП "Димерський лісгосп"** кв. 46, вид. 24 - 1,0 га – потребує визначення заходів (розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду, рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
7. **ДП "Димерський лісгосп"** кв. 59- вид. 4 - 1,4 га – потребує визначення заходів (розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду, під формування родинної лісонасінної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
8. **ДП "Іванківський лісгосп"** кв. 31- вид. 11 - 2,7 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації, розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
9. **ДП "Київський лісгосп"** кв. 60 - вид. 1 - 2,0 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації, розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
10. **ДП "Київський лісгосп"** кв. 56 - вид. 13 - 1,4 га – потребує визначення заходів (розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду, рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
11. **ДП "Клавдієвський лісгосп"** кв. 23 - вид. 8 - 2,8 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасіннєвої плантації, розгляд щодо формування ПЛНД, формування популяційної плантації, колекції клонів цінного генофонду) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
12. **ДП "Переяслав-Хмельницький лісгосп"** кв. 80 - вид. 4 - 4,0 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;
13. **ДП "Фастівський лісгосп"** кв. 58 - вид. 8- 4,7 га – потребує визначення заходів (рекомендовано під формування родинної лісонасінної плантації) для атестації і подальшого використання як об’єкт ПЛНБ;

3.4 Загальні **підсумки** щодо лісонасінних плантацій.

Лісонасінних плантацій які за наслідками одночасної інвентаризації рекомендувались інвентаризаційними комісіями для зняття з обліку, не надано. Кількість ЛНП потребують селекційного догляду та інших господарських заходів: дуба звичайного - 100%; сосни звичайної - 82%.

Неабияке зацікавлення та подальшу перспективу роботи викликають неатестовані обєкти, які стоворювались, як лісонасінні плантації у минулих роках, та з певних причин не атестовані, як ЛНП.

Сосна звичайна- 4 щт., 16,9 га клонів плюсових дерев.

Дуб звичайний - 13 шт., 34,4 га родин плюсових дерев.

Ці обєкти визначені інвентаризаційними комісіями, як перспективні для подальшого використання і потребують детальнішого аналізу для віднесення їх (атестації) до певного виду ПЛНБ. Вони можуть бути атестовані в майбутньому як ЛНП, реконструйовані і атестовані в майбутньому як ЛНП; атестовані як ПЛНД; атестовані як популяційні лісонасінні плантації у випадку напрацювання нормативної бази, визначені для подальшого науково-дослідного використання.

Важливе значення для подальшого ефективного використання лісонасінних плантацій має застосування засобів захисту урожаю та відповідного спеціалізованого обладнання для заготівлі шишок.

Розділ 4. плюсові дерева

**4.1 Аналіз кількості та якості плюсових дерев**

Аналіз кількості плюсових дерев, придатних для заготівлі насіння та живців, окремо за породами і віком показує значне їх старіння та втрату репродуктивної здатності. Дані наведені у таблиці 4.1.

Таблиця 4.1

***Підсумкова таблиця інвентаризації плюсових дерев та аналізу заготівлі лісового насіння в період з 2016 по 2020 роки по Київському ОУЛМГ.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Кіль-кість, шт | Середній вік, роки | % потреби догляду за кількістю від загальної кількості | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості |
| Сосна звичайна | 62 | 122 | 0% | 94 |
| Дуб звичайний | 64 | 137 | 0% | 95 |
| Модрина европейська | 20 | 142 | 0% | 100 |
| Ясен звичайний | 5 | 136 | 0% | 100 |
| Разом | 151 |  | 0% | 95 |

4.2 Аналіз **плюсових дерев** які пошкоджені біотичними та абіотичними чинниками чи за іншими параметрами не відповідають положенням «Настанов з лісового насінництва», Харків, 2017.

1) **ДП «Димирське ЛГ»,** Камянське л-во, сосна звичайна, № дерева 6/8, кв. 45, вид. 24, вік 137 років , відібране в 1973 році. Дерево пошкоджене стовбуровою гниллю, відпрацьоване короїдами, старий сухостій, Дерево рекомендується рішенням атестаційної комісії включити до наказу ОУЛМГ на виключення з Державного реєстру плюсових дерев. Потомство дерева представлене у відповідній клоновій, родинній (архівно-маточній, випробній) колекціях, які розміщені у дослідній базі Київської ЛНДС.

2) **ДП «Київське ЛГ»,** Плахтянське л-во, сосна звичайна, № дерева 23/8, кв. 19, вид. 10, вік 137 років , відібране в 1974 році. Дерево пошкоджене стовбуровою гниллю, відпрацьоване короїдами, свіжий сухостій, Дерево рекомендується рішенням атестаційної комісії включити до наказу ОУЛМГ на виключення з Державного реєстру плюсових дерев. Потомство дерева представлене у відповідній клоновій, родинній (архівно-маточній, випробній) колекціях, які розміщені у дослідній базі Київської ЛНДС.

3) **ДП «Київське ЛГ»,** Плахтянське л-во, сосна звичайна, № дерева 17/2, кв. 19, вид. 15, вік 137 років , відібране в 1974 році. Дерево з пошкодженою вітром вершиною, заселене короїдами, свіжий сухостій, Дерево рекомендується рішенням атестаційної комісії включити до наказу ОУЛМГ на виключення з Державного реєстру плюсових дерев. Потомство дерева представлене у відповідній клоновій, родинній (архівно-маточній, випробній) колекціях, які розміщені у дослідній базі Київської ЛНДС.

4) **ДП «Іванківське ЛГ»**, Обуховицьке л-во, сосна звичайна, № дерева 160/17, кв. 54, вид. 17, вік 103 роки , відібране в 2013 році. Дерево пошкоджене стовбуровою гниллю, відпрацьоване короїдами, старий сухостій. Дерево рекомендується рішенням атестаційної комісії включити до наказу ОУЛМГ на виключення з Державного реєстру плюсових дерев. Потомство дерева представлене у відповідній клоновій, родинній (архівно-маточній, випробній) колекціях, які розміщені у дослідній базі Київської ЛНДС.

5**. ДП «Богуславське ЛГ»,** Бушівське л-во, дуб звичайний, № дерева 21/48, кв.39 вид. 2, вік 142 роки , відібране в 2013 році. Дерево пошкоджене стовбуровою гниллю, відпрацьоване короїдами, сухостій (5 категорії санітарного стану). Дерево рекомендується рішенням атестаційної комісії включити до наказу ОУЛМГ на виключення з Державного реєстру плюсових дерев. Потребує уточнення інформація щодо представлення потомства дерева у відповідній клоновій, родинній (архівно-маточній, випробній) колекціях.

.

6. **ДП «Богуславське ЛГ»**, Медвинське л-во, дуб звичайний, № дерева 10/11, кв. 58, вид. 2, вік 117 роки , відібране в 1973 році. Дерево пошкоджене стовбуровою гниллю, відпрацьоване короїдами, свіжий сухостій (5 категорія санітарного стану). Дерево рекомендується рішенням атестаційної комісії включити до наказу ОУЛМГ на виключення з Державного реєстру плюсових дерев. Потребує уточнення інформація щодо представлення потомства дерева у відповідній клоновій, родинній (архівно-маточній, випробній) колекціях.

7) **ДП «Богуславське ЛГ»**, Улашівське л-во, дуб звичайний, № дерева 16/22, кв. 51, вид. 1, вік 117 роки, відібране в 1976 році. Дерево пошкоджене стовбуровою гниллю, відпрацьоване короїдами, свіжий сухостій (5 категорії санітарного стану). Дерево пошкоджене кореневою гниллю, є сліди заселення дубовим вусачом, спостерігається відмирання скелетних гілок, відсутнє систематичне плодоношення. Дерево рекомендується рішенням атестаційної комісії включити до наказу ОУЛМГ на виключення з Державного реєстру плюсових дерев. Потребує уточнення інформація щодо представлення потомства дерева у відповідній клоновій, родинній (архівно-маточній, випробній) колекціях.

4.3. Загальні **підсумки** щодо плюсових дерев.

Окремі плюсові дерева (здебільшого виду сосна звичайна) проходять (пройшли) випробовування на предмет закріплення передачі спадкових властивостей за селекційними ознаками (продуктивність, рясність плодоношення, біотична стійкість), їх потомство закріплене у у відповідних - клоновій, родинній, архівно-маточній, випробній колекціях, які розміщені у дослідній базі Київської ЛНДС.

Для успішної селекційної роботи є доцільність у відборі додаткової кількості дерев ясена звичайного та модрини європейської для подальшої можливості закладки родинних лісонасінних плантацій. Також потребує омолодження (додаткового відбору) база плюсових дерев сосни звичайної та дуба звичайного на заміну пошкоджених і всохлих (7 шт.).

Доцільно підготувати наукове обґрунтування щодо можливості розширення асортименту відбору плюсових дерев з екологічно пластичних видів липи серцелистої та клена гостролистого а також відзначити необхідність внормування питання відбору насінних дерев для створення популяційних плантацій. Окремі плюсові дерева потребують оновлення натурного оформлення

Розділ 5. Лісові генетичні резервати

5.1 Аналіз кількості та якості **лісових генетичних резерватів.**

Аналіз використання ЛГР щодо збереження та відбору цінного генофонду, заготівлі насінної сировини та живців свідчить (окрім сосни звичайної) про не ефективне їх використання. Це грунтується на низькій охопленості виділених ЛГР науково-дослідним супроводом. Дані наведені у таблиці 5.1.

Таблиця 5.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Цільова порода | Кількість у реєстрі, га, шт. | | Площа і кількість за наслідками інвентаризації,га. шт. | Наявність наукового обгрунтування,  га, шт. | Належність до  ПЗФ, га, шт. | Наявність у межах резерватів інших об’єктів ПЛНБ, га, шт. | | |
| плюсові насадження | плюсові дерева | ПЛНД |
| Сосна звичайна | | 62.2 га  7 шт., | 61,9 га  7 шт. | 18, 8 га  2 шт. | 42,8 га  6 шт. | 2,0 га  1 шт. | 34 | - |
| Дуб звичайний | | 280,9га,  14 шт. | 280,9 га,  14 шт. | 14 га, 1шт. | 216,1 га  10 шт. | - | 5 | - |
| Вільха чорна | | 12.3 га,  2 шт. | 12.3 га,  2 шт. | 0 | - |  |  | - |
| Разом | | 355,4га, 23 шт. | 355,1 га,  23 шт. | 32,8 га 3 шт. | 258,9 га  16 шт. |  | 39 |  |

***Підсумкова таблиця інвентаризації лісових генетичних резерватів по Київському ОУЛМГ.***

5.2 Аналіз структури **лісових генетичних резерватів,** де виявлено розбіжності площ за даними інвентаризації з даними їз паспортів**.**

1. ДП «Іванківське ЛГ», Феневицьке л-во, сосна звичайна, № 4 за паспортом, кв. 22, вид. 1, вік роки, площа 22 га, відібране в 1987 році. За даними інвентаризаційної комісії виявлено зміни в просторово-віковій структурі резервату на площі 15 га, які потребували додаткових висновків науковців щодо доцільності її збереження у складі лісового генетичного резервату. У наслідок проведених обстежень встановлено, що до складу ЛГР входить виділ 1 площею 10 га – ядро резервату та суміжні ділянки буферної зони, які визначені лісовими виділами 2, 14 на площі 3,2 га і суміжний виділ 9 на площі 8,6 га – зона відновлення генетичного потенціалу. Таким чином уточнена площа ЛГР складає 21, 8 га.
2. ДП «Іванківське ЛГ», Феневицьке л-во, сосна звичайна, № 5 за паспортом , кв. 23, вид. 6, вік роки, площа 12,7 га, відібране в 1987 році. За даними інвентаризаційної комісії виявлено зміни в просторово-віковій структурі резервату на площі 2,7 га, які потребували додаткових висновків науковців щодо доцільності її збереження у складі лісового генетичного резервату. У наслідок проведених обстежень встановлено, що до складу ЛГР входить виділ 6 площею 7 га – ядро резервату та суміжні ділянки буферної зони, які визначені лісовими виділами 1, 7, 3 на площі 5,3. Таким чином уточнена площа ЛГР складає 12,3 га.
3. Встановлені зміни виникли внаслідок уточнення лісовпорядкувальними роботами динаміки таксаційних (віку, складу) показників, проведених господарських заходів та відповідного встановлення меж (площ) виділів.

5.3 Загальні **підсумки** щодо лісових генетичних резерватів.

Лісових генетичних резерватів які за наслідками одночасної інвентаризації рекомендувались інвентаризаційними комісіями для зняття з реєстру, не надано. Кількість ЛГР, які потребують селекційного догляду та інших господарських заходів: з домінуванням дуба звичайний - 17%, сосни звичайної - 34%.

Важливе значення має питання співідношення функціональної сумісності нормативної бази шодо ЛГР та виділення на них обєктів ПЗФ різного рівня. Це питання потребує вирішення для призначення господарських заходів, адже об’єктів подвійного функціонування (ЛГР і ПЗФ) у лісфонді підприємств, які координуються Київським і по м. Києву ОУЛМГ значиться на площі 258,9 га.

Наукове обгрунтування щодо ведення господарства у ЛГР з відповідним зонуванням території наявне в ЛГР на площі 32,8 га, що становить 13 % від кількості. Науковими дослідження в тій чи іншій мірі у певний час охоплено всі ЛГР. Для більш досконалого використання потенціалу ЛГР з питань лісового насінництва, збереження цінного генофонду і генетичного різноманіття доцільно надати (розробити) пропозиції щодо прийняття Положення про ЛГР і у випадку напрацювання відповідної нормативної бази, в наукових обгрунтуваннях можливе чіткіше визначення параметрів відповідності ПЛНБ та подальшого науково-дослідного використання.

Опрацювання наукових обгрунтувань, яке стосується 87 % площі виділених ЛГР, доцільно проводити з детальним узгодженням матеріалів базового та перманеннтних лісовпорядкувань лісгоспів. Рекомендуємо розбіжності, які будуть виявлені у площах, нумерації виділів та їх характеристиках за об’єктами у розрізі державних підприємств виносити на розгляд постійно діючої атестаційної комісії при ОУЛМГ.

Розділ 6. Заготівля насіння з об’єктів ПЛНБ

6.1 Дані щодо насіння основних лісотвірних видів з об’єктів ПЛНБ і перевіреного ДО «Український ЛСЦ» у 2019 році для аналізу ефективності використання ПЛНБ наведено в таблиці 6.1.

Таблиця 6.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва лісотвірного виду | Потенціал річного збору насіння, за площею з обєктів у кг з гектара в середньому між насінними роками по ПЛНД \* | Плоша, га | | | Показники аналізу | | | | | | |
| ПЛНД | Плюсові насадження | ЛНП | Заготов-лено з ПЛНБ, кг | | Всього перевірено насіння, кг. | | | | питома вага насіння, зібраного з об’єктів ПЛНБ від загальної маси перевіреного насіння даного виду, % |
| покращене | нормальне | сортове | покращене | нормальне | разом |
| Сосна звичайна | 1620 | 120 | 9 | 33 | 72 | 15 | 0 | 72 | 253 | 325 | 26,7 |
| Дуб звичайний | 311430 | 384,6 | 38,6 | 21,7 | 250 | 8263 | 0 | 250 | 29196 | 29446 | 28,9 |

За даними табл. 4.1 Лісове насінництво /Дебренюк Ю.М., Калінін М. І., Гусь М.М, Шаблій І. В. - Львів: 1998. - С. 135.

Як видно, потенціал бази ПЛНБ для збору насіння застосовується у незначній мірі, що потребує зміни концепції та практики її формування, а в подальшому використання.

Розділ 7. Загальні висновки

7.1 Найбільш успішними прикладами із створення та використання селекційно-насіннєвих об’єктів є лісонасінні плантації сосни звичайної ДП «Тетерівський ЛГ» на площі 23,7 га, покращене насіння з яких забезпечує потреби пілприємства та може в значній додатковій кількості використовуватися для лісовіднослення в межах локальної популяції сосни звичайної в регіоні походження. Щодо фаховості формування та доглядів за обєктами ПЛНБ – слід відзначити формування ПЛНД сосни звичайної та механізовані заходи по догляду і боротьбі з шкідниками в Розважівському л-ві Іванківського лісгоспу. Також слід відзначити позитивний фактор поєднання функцій збереження генетичного різноманіття та цінного генофонду з господарськими завданнями щодо об’єктів ПЛНБ відбором плюсових дерев у генетичних резерватах: ДП «Димирський лісгосп» - 18 шт. ДП «Клавдієвський лісгосп» - 5 шт. ДП «Київський лісгосп» - 4 шт.

7.2 Планування селекційно-насінницької справи за підсумками оцінки ПЛНБ на підставі результатів інвентаризаційних робіт та з врахуванням тенденцій ведення лісового господарства в напрямку пріоритетності екозбалансованого розвитку, потребує більш активного впровадження популяційного підходу у селекції, першим кроком у якому є відбір плюсових насаджень та відповідно плюсових і загалом кращих нормальних насінних дерев з систематичним плодоношенням для створення популяційних плантацій. З цього приводу передусім доцільно розглянути не атестовані насінні плантації минулих років та інші науково-дослідні об’єкти.

7.3 На підставі даних інвентаризації, відповідних досліджень, тенденцій розвитку лісового насінництва та оцінки стану ПЛНБ є доцільність сформувати науково-обгрунтовану пропозицію використання ПЛНБ (проект динаміки у додатку 1), яку розглянути на засіданні постійно діючої комісії з атестації та виключення об’єктів ПЛНБ при ОУЛМГ. Цією пропозицією доцільно враховувати планові показники Держлісагентства (накази Держкомлісгоспу України від 26.02.2010 № 47 та від 04.08.2016 № 305) по створенню об’єктів ПЛНБ та перспективи популяційної стратегії лісовідновлення, розробка та прийняття якої є актуальною для Київської області.

Матеріали для пояснювальної записки підготували:

Шлончак Г. Г. – старший науковий співробітник УкрНДІЛГА

Павліченко Т .П. - головний спеціаліст Київського ОУЛМГ

Куклишин В. О. – начальник відділу ДО «УкрЛСЦ»

Директор ДО «УкрЛСЦ» Василь Блистів

Додаток 1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Захід для виконання програми | Сосна звичайна | Дуб звичайний | Липа серцелиста | Модрина європейська | Вільха чорна | Ясен звичайний | Разом |
| Планові показники Програми 2010-2016 р.р. | | | | | | | |
| Відбір та атестація плюсових дерев, шт. | 30 | 30 |  | 5 |  |  | 65 |
| Відбір та атестація ПЛНД, га |  |  | 5 | 5 | 5 |  | 15 |
| Створення та атестація ЛНП | 30 | 40 |  | 5 |  |  | 75 |
| Планові показники Програми 2016-2020 р.р. не було доведено | | | | | | |  |
| Відбір та атестація плюсових дерев, шт. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 0 |
| Відбір та атестація ПЛНД, га | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 0 |
| Створення та атестація ЛНП | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 0 |
| Навність об’єктів ПЛНБ за підсумками інвентаризації | | | | | | | |
| Плюсові дерева, шт. | 62 | 64 | - | 20 | - | 5 | 151 |
| ПЛНД, га | 120 | 384,6 | 12,5 | 4,4 | 11,7 | - | 560,7 |
| ЛНП | 33 | 21,7 | - | - | - | - | 54,7 |
| ЛГР | 61,9 | **280,9** | - | - | 12,3 | - | **355,1** |

Планові показники розвитку лісонасіннєвої справи на перспективу потребують додаткового обгрунтування та аргументації.