Пояснювальна записка

за підсумками одночасної інвентаризації обє’ктів ПЛНБ (плюсових дерев, плюсових насаджень, постійних лісонасінних ділянок, лісонасінних плантацій, лісових генетичних резерватів) по Сумському ОУЛМГ, яку проведено у 2021 році.

З метою покращення ефективності лісового насінництва і відповідного використання об’єктів постійної лісонасіннєвої бази проведено одночасну інвентаризацію плюсових дерев, плюсових насаджень, постійних лісонасінних ділянок, лісонасінних плантацій, лісових генетичних резерватів у лісфонді державних підприємств Сумського ОУЛМГ. У результаті роботи виконано аналіз площ та кількості об’єктів ПЛНБ і заготівлі з них насіння, оцінку відповідності нормативним документам облікованих та планування за потребою атестації і створення нових об’єктів постійної лісонасіннєвої бази.

Розділ 1. Постійні лісонасінні ділянки

**1.1 Аналіз площ та кількості ПЛНД і заготівлі з них насіння**

Аналіз площ та кількості **ПЛНД,** що вступили в період плодоношення з розподілом за видами та віком наведено в таблиці 1.1

Таблиця 1.1

***Підсумкова таблиця інвентаризації ПЛНД у 2021 році та аналізу заготівлі лісового насіння з них за період з 2016 по 2021 роки по Сумському ОУЛМГ***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Площа, га | Кіль-кість, шт | Серед-ній вік, роки | % заготівлі насіння за масою від загальнго збору по породі | % потреби догляду за кількістю від загальної \ за площею від загальної | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості \ за площею від загальної |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Сосна звичайна | 26,6 | 5 | 41 | - | 20 \ 38% | 100 \ 100% |
| Дуб звичайний | 509,8 | 58 | 115 | 63,2% | 16 \ 12% | 93,1 \ 91,3% |
| Дуб північний | 53,9 | 20 | 73 | 11% | 5 \ 3,5% | 100 \ 100% |
| Модрина європейська | 5,6 | 3 | 99 | - | - | 100 \ 100% |

продовження таблиці 1.1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Модрина гібридна | 5,6 | 2 | 15 | 100% | - | 100 \ 100% |
| Модрина західна | 0,1 | 1 | 29 | - | - | 100 \ 100% |
| Ялина європейська | 1,1 | 1 | 86 | - | - | 0 \ 0% |
| Ялина канадська | 1,6 | 1 | 29 | - | - | 100 \ 100% |
| Липа серцелиста | 1,7 | 1 | 105 | 0,2% | - | 100 \ 100% |
| Бархат амурський | 2,3 | 2 | 70 | - | - | 100 \ 100% |
| Ясен звичайний | 26,5 | 2 | 87 | - | - | 100 \ 100% |
| **Разом** | **634,8** | **96** | **-** | **52,8%** | **11 \ 11,6%** | **95 \ 91,3%** |

Дані приведені у таблиці показують, що продуктивність виробничого процесу зі збору насіння з заготовленого з ПЛНД знаходиться на доброму рівні (52,8%). Інтенсивно заготівля насіння проводиться з ПЛНД модрини гібридної та дуба звичайного (100 та 63,2% відповідно). З ПЛНД дуба північного насіння заготовлюється періодично (11%), з ПЛНД липи серцелистої насіння збирається один раз на декілька років (0,2%). З ПЛНД інших порід насіння не заготовлюється.

1.2. Аналіз **ПЛНД, які рекомендовано для виключення з ПЛНБ.**

*Аналіз постійних лісонасіннєвих ділянок дуба звичайного*, пошкоджених біотичними та абіотичними чинниками, що не відповідають окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017.

1) ДП «Глухівський лісгосп», Слоутське л-во, паспорт № 2, кв. 36, вид. 4, пл. 11 га. Склад насадження 9Дз1Бп, вік 135 років, повнота (нерівномірна) 0,45 одиниць, походження – природне, вегетативне. ПЛНД атестована у 1967 році. На ділянці наявний бурелом дерев дуба звичайного та берези повислої. На багатьох деревах трапляються плодові тіла дерево-руйнівних грибів, крони більшості дерев розріджені з ознаками відмирання скелетних гілок. Відстань між деревами цільової породи становить 15 – 20м. У насадженні наявний густий підлісок, який щорічно активно розростається через низьку зімкнутість дерев першого ярусу. Селекційна структура і санітарний стан за даними ПП приведені у таблиці 1.2.

Таблиця 1.2

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,4 га)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 0 | | 51 | | 49 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 0 | 6 | 86 | 8 | 0 | 100 |

Ділянка не відповідає вимогам ТУ за селекційною структурою (дерева 1 та 2 селекційної категорії на пробній площі відсутні) та санітарним станом (індекс стану 4,0). Відтак, показники свідчать, що деревостан втратив біотичну стійкість і опірність до дії природних чинників. Насадження потребує обстеження постійно діючою атестаційною комісією, за висновком якої буде прийнято кінцеве рішення щодо доцільності заміни цієї ПЛНД.

2) ДП «Кролевецьке лісомисливське господарство», Ярославецьке л-во, паспорт №11, кв. 13, вид. 5, пл. 36 га. Склад насадження (за паспортом – 6Дз2Бп1Лпд1Ос, за матеріалами лісовпорядкування 2018 року – 6Дз2Бп1Лпд1Ос) - вік 55 років, повнота 0,7 одиниць, походження – природне, мішане. ПЛНД аттестована у 2009 році. Ділянка характеризується нерівномірним розміщенням дерев дуба звичайного по всій площі виділу. Дерева дуба розташовані лише на частині виділу біогрупами. Фактично у складі насадження панівною породою є липа серцелиста, другою породою за кількісним показником у складі, клен гостролистий, а третьою дуб звичайний.

Таблиця 1.3

***Селекційна структура і санітарний стан за даними 2 пробних площ (1,5 га)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % |  | | 62 | | 38 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 0 | 21 | 79 | 0 | 0 | 100 |

Ділянка не відповідає вимогам п.1.1.6 ТУ «Ділянки постійні лісонасінні..» за кількістю цільової породи у складі насадження. Насадження потребує обстеження постійно діючою атестаційною комісією, за висновком якої буде прийнято рішення щодо доцільності утримання на обліку, чи необхідності заміни цієї ПЛНД.

3) ДП «Кролевецьке лісомисливське господарство», Ярославецьке л-во, паспорт №12, кв. 10, вид. 12, пл. 7 га. Склад насадження (за паспортом та матеріалами лісовпорядкування 2018 року – 6Дз2Яз2Бп) - вік 67 років, повнота 0,75 одиниць, походження – природне, мішане. ПЛНД атестована у 2009 році. Ділянка характеризується нерівномірним розміщенням дерев дуба звичайного по всій площі. Дерева дуба розташовані лише на частині виділу біогрупою на площі 0,5 га. У іншій частині виділу дерева дуба зустрічаються поодиноко. У складі насадження панівною породою є клен гостролистий, а другорядними – липа серцелиста та дуб звичайний.

Таблиця 1.4

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,6 га)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 0 | | 54 | | 46 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 0 | 0 | 42 | 42 | 16 | 0 | 100 |

Ділянка не відповідає вимогам п.1.1.6 ТУ «Ділянки постійні лісонасінні..» за кількістю цільвої породи у складі насадження. Насадження потребує обстеження постійно діючою атестаційною комісією, за висновком якої буде прийнято рішення щодо доцільності утримання на обліку, чи необхідності заміни цієї ПЛНД.

*Аналіз ПЛНД ялини європейської,* яка не відповідає окремим вимогам ТУ «Ділянки постійні лісонасінні основних лісотвірних порід», Харків, 2017.

1) ДП « Середино-Будське лісове господарство» Кам’янське л-во, паспорт №5, кв. 30, вид. 5, пл. 1,1 га. Склад насадження (за паспортом та матеріалами лісовпорядкування 2018 року – 5Ялє5Сз) – вік 86 років, повнота 0,5 одиниць, походження – штучне, лісові культури. ПЛНД атестована у 1967 році. Ділянка характеризується дуже низькою кількістю дерев ялини європейської. Дерева ялини розташовані по поодиноко всій площі ПЛНД. У складі насадження панівною породою є сосна звичайна. Більшість дерев ялини європейської були пошкоджені до ступеня припинення росту осередком хвоє-гризучих шкідників лісу у минулі роки.

Таблиця 1.5

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (1,1 га)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев ялини | | | | | | | Всього,% |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | - | | 78 | | 22 | | 100 |
| Санітарний стан дерев ялини | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | - | - | 76 | 18 | 6 | 0 | 100 |

Ділянка не відповідає вимогам п.1.1.6 ТУ «Ділянки постійні лісонасінні..» за кількістю цільової породи у складі насадження. Насадження потребує обстеження постійно діючою атестаційною комісією, за висновком якої буде прийнято рішення щодо доцільності заміни ПЛНД ялини європейської.

*Аналіз постійних лісонасіннєвих ділянок у яких доцільне проведення заходів догляду та заходів з поліпшення санітарного стану*.

За даними підсумкових відомостей інвентаризації ПЛНД у 8 підприємствах є потреба у проведення заходів з догляду та заходів санітарно-оздоровчого характеру на площі 98,4 га, що становить 15,5% від загальної площі ПЛНД по управлінню. У тому числі по дубу звичайному – 80,7 га (15,8% від загальної площі ПЛНД дуба звичайного), по сосні звичайній 10 га (37,6%), по дубу північному 7,7 га (14,3%)

Перелік постійних лісонасіннєвих ділянок у яких доцільне проведення заходів з поліпшення стану приведено у таблиці 1.6.

Таблиця 1.6

***Перелік ПЛНД які потребують проведення заходів із поліпшення стану***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Лісництво | Деревна порода | Квар-тал | Ви-діл | Пло-ща, га | Заплановані заходи | Площа ПЛНД га по лісгоспу \ площа та % потреби у проведенні заходів |
| ДП «Глухівське лісове господарство» | | | | | | |
| Баницьке | Дуб півн. | 25 | 36 | 3,9 | Санітарна вибіркова рубка | 35,7 \ 24,7 (69%) |
| Землянківське | Дуб звич. | 31 | 3 | 7,9 | Санітарна вибіркова рубка |
| Слоутське | Дуб півн. | 102 | 3 | 1,5 | Санітарна вибіркова рубка |
| Шалигінське | Дуб звич | 34 | 7 | 11 | Очистка від захаращення |
| Шалигінське | Дуб півн. | 12 | 12 | 0,4 | Санітарна вибіркова рубка |
| ДП «Конотопське лісове господарство» | | | | | | |
| Новомутинське | Сосна звич. | 110 | 3 | 10 | Рубка догляду (прочистка) | 30\ 10 (33%) |
| ДП «Краснопільське лісове господарство» | | | | | | |
| Краснопільське | Дуб звич. | 99 | 7 | 3,8 | Очистка від захаращення | 98,2\ 3,8 (3,9%) |
| ДП «Кролевецьке лісомисливське господарство» | | | | | | |
| Хрещатинське | Дуб звич. | 55 | 2 | 1,4 | Санітарна вибіркова рубка | 54,4\1,4 (2,6%) |
| ДП «Охтирське лісове господарство» | | | | | | |
| Груньське | Дуб звич. | 87 | 3 | 6,3 | Санітарна вибіркова рубка | 72\41,6 (57,7%) |
| Груньське | Дуб звич. | 84 | 6 | 8,8 | Санітарна вибіркова рубка |
| Хухрянське | Дуб звич. | 27 | 7 | 5,5 | Санітарна вибіркова рубка |
| Хухрянське | Дуб звич. | 40 | 10 | 21,0 | Санітарна вибіркова рубка |
| ДП «Роменське лісове господарство» | | | | | | |
| Недригайлівське | Дуб звич. | 58 | 2 | 15,0 | Санітарна вибіркова рубка | 56,9\15 (26,3%) |
| ДП «Середино-Будське лісове господарство» | | | | | | |
| Кам’янське | Дуб півн. | 58 | 19 | 1,9 | Рубка догляду (прохідна) | 18,8\1,9 (10,1%) |

Загальні **підсумки** щодо інвентаризації ПЛНД

За результатами інвентаризації постійних лісонасіннєвих ділянок 4 ПЛНД загальною площею 55,1 га підлягають детальному обстеженню постійно діючою атестаційною комісією на предмет їх відповідності нормативним критеріям. У тому числі 3 ПЛНД дуба звичайного загальною площею 54 га (11% від загальної площі ПЛНД дуба звичайного по Управлінню), 1 ділянка ялини європейської пл.1,1 га (100% від загальної площі ПЛНД ялини по Управлінню). Зазначені ділянки знаходяться у 3 лісогосподарських підприємствах: ДП «Глухівський лісгосп» – 1 дуба звичайного пл. 11 га, ДП «Кролевецьке лісомисливське господарство» – 2 дуба звичайного пл. 43 га, ДП «Середино-Будський лісгосп» – 1 ялини європейської пл. 1,1 га. Детальні обстеження зазначених ПЛНД заплановано на 2022 рік.

З метою поліпшення функціональності ПЛНД, 14 постійних лісонасіннєвих ділянок загальною площею 98,4 га (11% за кількістю, 11,6% за площею) потребують проведення заходів догляду та заходів санітарно-оздоровчого характеру. Зазначені ділянки знаходяться у 8 лісогосподарських підприємствах. ДП «Глухівський лісгосп» 5 ПЛНД пл. 24,7 га (69% площі ПЛНД по підприємству); ДП «Конотопський лісгосп» 1 ПЛНД пл. 10 га (33% площі ПЛНД); ДП «Краснопільський лісгосп» 1 ПЛНД пл. 3,8 га (3,9% площі ПЛНД); ДП «Кролевецьке ЛМГ» 1 ПЛНД пл. 1,4 га (2,6% площі ПЛНД); ДП «Охтирський лісгосп» 4 ПЛНД пл. 41.6 га (57,7% площі ПЛНД); ДП «Роменський лісгосп» 1 ПЛНД пл. 15 га (26,3% площі ПЛНД); ДП «Середино-Будський лісгосп» 1 ПЛНД пл. 1,9 га (10,1% площі ПЛНД підприємства).

Заплановані заходи планується провести протягом трьохрічного періоду (2022 – 2024рр).

Розділ 2. Плюсові насадження

2.1 **Аналіз площ та кількості ПН і заготівлі з них насіння**

Аналіз площ та кількості **плюсових насаджень** що вступили в період плодоношення з розподілом за видами та віком наведено у таблиці 2. 1.

Таблиця 2.1.

***Підсумкова таблиця інвентаризації плюсових насаджень у 2021 році та аналізу заготівлі лісового насіння з них за період з 2015 по 2021 роки по Сумському ОУЛМГ***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Площа, га | Кіль-кість, шт | Середній вік, роки | % заготівлі насіння за масою від загальнго збору | % потреби догляду за кількістю від загальної кількості | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості |
| Дуб звичайний | 43,6 | 6 | 140 | 15% | 16,6% | 100% |
| Сосна звичайна | 17 | 1 | 126 | 0 | 100% | 100% |
| Ялина європейська | 1,6 | 1 | 59 | 0 | 0 | 100% |
| Модрина європейська | 7,5 | 1 | 116 | 0 | 0 | 100% |
| **Разом** | **68,9** | **9** | **-** | **-** | **-** | **100%** |
| **Середне** | **х** | **х** | **127** | **11,2%** | **22,2%** | **х** |

Дані приведені у таблиці 2.1 показують, що продуктивність виробничого процесу зі збору насіння з заготовленого з плюсових насаджень знаходиться на задовільному рівні. Питома вага насіння зібраного з ПН від загальної маси свіже заготовленого насіння складає 11.2%. Періодично заготівля насіння проводиться з ПН дуба звичайного (15%). З ПН сосни звичайної, ялини європейської та модрини європейської заготівля насіння не проводиться.

Плюсових насаджень що потребували б виключення з державного реєстру через незадовільний стан на підприємствах немає. Селекційна структура та санітарний стан плюсових насаджень приведено у таблицях 2.1.1. – 2.1.4.

Таблиця 2.1.1.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,4 га)***

(ПН дуба звичайного у кв. 34 вид. 18 пл. 1,7 га Слоутського л-ва ДП «Глухівський лісгосп»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 18 | | 58 | | 24 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 4 | 52 | 36 | 11 | 3 | 5 | 100 |

За вище наведеними даними з пробної площі насадження характеризується задовільним санітарним станом (індекс 3,21), та селекційною структурою яка не відповідає нормативам – 18% дерев 1 та 2 селекційної категорії при нормативному показнику (25% за повноти насадження 0,7 – 0,8). Відтак, за своїми характеристиками ПН фактично відповідає критеріям «нормального» насадження. Зважаючи на кількість мінусових дерев на пробі (24%), наявність дерев V та VІ категорії санітарного стану та індекс (3,21) ПН потребує проведення санітарно-оздоровчих заходів (СВР).

Таблиця 2.1.2.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,35 га)***

(ПН дуба звичайного у кв. 8 вид. 15 пл. 5,6 Грузчанського л-ва ДП «Кролевецьке ЛМГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 25 | | 55 | | 20 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 25 | 41 | 24 | 4 | 3 | 3 | 100 |

За вище наведеними даними з пробної площі насадження характеризується добрим санітарним станом (індекс 2,27), та селекційною структурою яка відповідає нормативним показникам – 25% дерев 1 та 2 СК при нормативному показнику (25% за повноти насадження 0,7 – 0,8).

Таблиця 2.1.3.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,35 га)***

(ПН дуба звичайного у кв. 9 вид. 11 пл. 7,2 Грузчанського л-ва ДП «Кролевецьке ЛМГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 30 | | 52 | | 18 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 28 | 36 | 28 | - | 4 | 2 | 100 |

За даними з пробної площі насадження характеризується добрим санітарним станом (індекс 2,28), та селекційною структурою яка відповідає нормативним показникам – 30% дерев 1 та 2 селекційної категорії.

Таблиця 2.1.4.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,4 га)***

(ПН дуба звичайного у кв. 12 вид. 14 пл. 16,3 Піщанського л-ва ДП «Сумське ЛГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 26 | | 69 | | 5 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 36 | 20 | 41 | 3 | - | - | 100 |

За даними з пробної площі насадження характеризується добрим санітарним станом (індекс 2,09), та селекційною структурою яка відповідає нормативним показникам – 26% дерев 1 та 2 селекційної категорії.

Таблиця 2.1.5.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,4 га)***

(ПН дуба звичайного у кв. 54 вид. 4 пл. 4,2 Маківського л-ва ДП «Тростянецьке ЛГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 32 | | 56 | | 12 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 36 | 20 | 64 | 3 | 3 | 4 | 100 |

За даними з пробної площі насадження характеризується добрим санітарним станом та селекційною структурою яка відповідає нормативним показникам – 32% дерев 1 та 2 селекційної категорії.

Таблиця 2.1.6.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,34 га)***

(ПН дуба звичайного у кв. 71 вид. 17 пл. 8,5 Нескучанського л-ва ДП «Тростянецьке ЛГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев дуба | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 68 | | 27 | | 5 | | 100 |
| Санітарний стан дерев дуба | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 35 | 32 | 27 | 4 | 2 | - | 100 |

За даними з пробної площі насадження характеризується добрим санітарним станом та селекційною структурою яка відповідає нормативним показникам – 68% дерев 1 та 2 селекційної категорії.

Таблиця 2.1.7.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,25 га)***

(ПН ялини європейської у кв. 24 вид. 6 пл. 1,6 Нескучанського л-ва ДП «Тростянецьке ЛГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев ялини | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 74 | | 18 | | 8 | | 100 |
| Санітарний стан дерев ялини | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 31 | 28 | 39 | 2 | - | - | 100 |

За даними з пробної площі насадження характеризується добрим санітарним станом та селекційною структурою яка відповідає нормативним показникам – 74% дерев 1 та 2 селекційної категорії.

Таблиця 2.1.8.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,5 га)***

(ПН модрини європейської у кв. 4 вид. 10 пл. 7,5 Нескучанського л-ва ДП «Тростянецьке ЛГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев модрини | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 34 | | 55 | | 11 | | 100 |
| Санітарний стан дерев модрини | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 11 | 18 | 62 | 4 | 5 | - | 100 |

За даними з пробної площі насадження характеризується добрим санітарним станом та селекційною структурою яка відповідає нормативним показникам – 34% дерев 1 та 2 селекційної категорії.

Таблиця 2.1.9.

***Селекційна структура і санітарний стан за даними пробної площі (0,5 га)***

(ПН сосни звичайної кв. 47 вид. 24 пл. 17 Собицького л-ва ДП «Шосткинське ЛГ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Селекційна структура дерев сосни | | | | | | | Всього, % |
| Категорії | Плюсові (кращі) | | Нормальні | | Мінусові | |  |
| % | 44 | | 32 | | 24 | | 100 |
| Санітарний стан дерев сосни | | | | | | |  |
| Категорії | І | ІІ | ІІІ | ІV | V | VІ |  |
| % | 21 | 28 | 29 | 12 | 5 | 5 | 100 |

За наведеними даними з пробної площі насадження характеризується задовільним санітарним станом (індекс 3,8). Селекційна структура відповідає нормативам – 44% дерева 1 та 2 селекційної. Зважаючи на кількість мінусових дерев на пробі (24%), наявність дерев ІV - VІ категорії санітарного стану та ПН потребує проведення санітарно-оздоровчих заходів (СВР).

Загальні **підсумки** щодо інвентаризації плюсових насаджень

За результатами отриманих даних встановлено, що переважна більшість плюсових насаджень за селекційною структурою та санітарним станом відповідають своїм вимогам. У окремих ПН є необхідність проведення відповідних санітарно-оздоровчих заходів з метою покращення їх стану. Критичних факторів негативного впливу на плюсові насадження не виявлено. Насадження життєздатні та перспективні для збору лісового насіння та лісонасіннєвої сировини. Селекційна структура майже всіх плюсових насаджень виявилось відповідає нормативним критеріям. Для покращення санітарного стану плюсових плюсових насаджень дуба звичайного у ДП «Глухівський лісгосп» (11 га) та сосни звичайної у ДП «Шосткинський лісгосп» (17 га) доцільно проведення лісогосподарських заходів санітарно-оздоровчого характеру із видаленням хворих, кривостовбурних, звилкуватих, косошаруватих, відсталих у рості дерев. Помірне зрідження насаджень також сприятиме покращенню плодоношення.

Розділ 3. Лісонасінні плантації

3.1 **Аналіз площ та кількості ЛНП і заготівлі з них насіння**

Аналіз площ та кількості **лісонасіннєвих плантацій** що вступили в період плодоношення з розподілом за видами та віком наведено у таблиці 3.1

Таблиця 3.1

***Підсумкова таблиця інвентаризації лісонасінних плантацій у 2021 році та аналізу заготівлі лісового насіння з 2015 по 2021 рр. по Сумському ОУЛМГ***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Площа, га | Кіль-кість, шт | % заготівлі за масою від загального збору | % потреби догляду за кількістю від загальної кількості, та за площею, від загальної (в т. ч. заходи з реконструкції) | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості |
| Сосна звичайна | 40,3 | 15 | 5% | 4\26%(5,7га\14,1%) | 100% |
| Модрина європейська | 6,2 | 3 | - | 3\100%, (6,2га \100%) | 100% |
| Всього | 46,5 | 18 | 3% | 7\39% (11,9 га\ 26%) | 100% |

Під час проведення інвентаризації ЛНП встановлено, що більшість лісонасінних плантацій мають задовільний санітарний стан. Збереженість дерев (по відношенню до схеми розташування дерев після проведених зріджень) складає в середньому від 50 до 75%.

ЛНП сосни звичайної у Тростянецькому лісництві кв. 3 вид. 23,24,25 (пл.4,7 га) у їх нинішньому стані не перспективні для використання. Через велику густоту насадження, крони дерев вузькі та ажурні, жива частина крон знаходиться на висоті 10 – 12 м. У такому ж стані ЛНП сосни у кв. 7 вид. 26 (2,0 га) та ЛНП модрини європейської у Нескучанському лісництві - кв. 72 вид. 2, 10, 13 (6,2 га). У вище перелічених плантаціях доцільне проведення заходів з реконструкції.

Інформація про стан ЛНП у розрізі окремих об’єктів приведена у таблиці 3.2.

Таблиця 3.2.

***Інформація про стан ЛНП за результатами інвентаризації***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| порода | Перелік атестованих ЛНП, кв, вид, площа га, (рік створення ЛНП) | З наявних ЛНП рекомендовані, площа, га | | |
| для атестації | для реконструкції | для подальшого функціонування |
|
| **ДП "Тростянецьке лісове господарство"** | | | | |
| Литовське лісництво | | | | |
| сосна звичайна | ГКНП 1,0 га; кв. 2 вид.16 (1965) | - | - | 1 |
| Маківське лісництво | | | | |
| сосна звичайна | ГКНП 1,1 га; кв. 80 вид. 37 (1969) | - | - | 1,1 |
| Тростянецьке лісництво | | | | |
| сосна звичайна | КНП 3,0 га; кв. 15 вид. 4 (1964-65) | - | - | 3 |
| сосна звичайна | АМП 0,9 га; кв. 8 вид. 16 (1967) | - | - | 0,9 |
| сосна звичайна | КНП 5,0 га; кв. 7 вид. 39 (1971-73) | - | - | 5 |
| сосна звичайна | КНП 1,5 га; кв. 3 вид. 24 (1976) | - | 1,5 | - |
| сосна звичайна | КНП 1,7 га; кв. 3 вид. 23 (1976) | - | 1,7 | - |
| сосна звичайна | КНП 1,5 га; кв. 3 вид. 25 (1975) | - | 1,5 | - |
| сосна звичайна | КНП 1,0 га; кв. 7 вид. 26 (1974) | - | 1 | - |
| сосна звичайна | КНП 2,0 га; кв. 16 вид. 5 (1968) | - | - | 2 |
| сосна звичайна | КНП 2,0 га; кв. 7 вид. 43 (1994) | - | - | 2 |
| сосна звичайна | КНП 5,5 га; кв. 7 вид. 41;42 (1991) | - | - | 5,5 |
| сосна звичайна | КНП 5,2 га; кв. 14 вид. 1 (1991) | - | - | 5,2 |
| сосна звичайна | КНП 1,5 га; кв. 14 вид. 6 (1991) | - | - | 1,5 |
| сосна звичайна | КНП 7,4 га; кв. 27 вид. 4 (1991) | - | - | 7,4 |
| Нескучанське лісництво | | | | |
| модрина європейська | КНП 1,0 га; кв. 72 вид. 10 (1986) | - | 1 | - |
| модрина європейська | КНП 4,8 га; кв. 72 вид. 2 (1980) | - | 4,8 | - |
| модрина європейська | КНП 0,4 га; кв. 72 вид. 13 (1986) | - | 0,4 | - |
| **всього** | **46,5 га** |  | **11,9** | **34,6** |

Загальні **підсумки** щодо інвентаризації лісонасінних плантацій.

Загалом, лісонасінні плантації по Сумському ОУЛМГ мають добрий та задовільний санітарний стан, приживлюваність клонів на ЛНП добра. На лісонасінних плантаціях сосни звичайної систематично проводиться комплекс доглядів (формування крон, зрізування відмерлих гілок, рихлення ґрунту у міжряддях). Поряд з цим, частина ЛНП (1960-х – 1970-х років) потребує впровадження заходів з поліпшення якості плантацій, а саме реконструкції КНП сосни та модрини на площі 11,9 га (26 % від загальної площі атестованих ЛНП по Управлінню).

Для впровадження заходів з реконструкції, доцільним є детальне обстеження зазначених ЛНП постійно діючою атестаційною комісією з питань ПЛНБ, за висновками якої і буде прийняте кінцеве рішення щодо актуальності реконструктивних заходів.

Плантацій, які за висновком інвентаризаційної комісії потребували б виключення зі складу атестованих об’єктів ПЛНБ, або переводу до іншої категорії – не виявлено.

Розділ 4. плюсоВІ ДЕРЕВА

**Аналіз кількості та стану плюсових дерев**

Аналіз кількості плюсових дерев, придатних для заготівлі насіння та живців, окремо за породами і віком наведені у таблиці 4.1.

Таблиця 4.1

***Підсумкова таблиця інвентаризації плюсових дерев та аналізу заготівлі лісового насіння в період з 2016 по 2021 роки по Сумському ОУЛМГ.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода | Кількість, шт | Середній вік, роки | % потреби догляду за кількістю від загальної кількості | % доцільності збереження за кількістю від загальної кількості |
| Сосна звичайна | 55 | 115 | - | 100% |
| Сосна Веймутова | 10 | 120 | - | 100% |
| Сосна чорна | 10 | 104 | - | 100% |
| Ялина європейська | 5 | 58 | - | 100% |
| Модрина європейська | 6 | 119 | - | 100% |
| Модрина сибірська | 12 | 132 | - | 100% |
| Модрина гібридна | 5 | 111 | - | 100% |
| Дуб звичайний | 68 | 146 | - | 100% |
| Ясен звичайний | 1 | 132 | - | 100% |
| **Разом:** | **174** |  |  |  |

За результатами проведеної інвентаризації плюсових дерев було встановлено, що всі ПД які занесені до державного реєстру є в наявності. За селекційною оцінкою вони відносяться до 1 та 2 селекційної категорій. Санітарний стан більшості дерев добрий та задовільний. Плюсових дерев які потребували б негайного виключення з реєстрів ПЛНБ не виявлено, але виявлено 1 ПД стан якого може погіршитись у майбутньому. Відтак, ПД дуба звичайного №31\12 яке знаходиться у Краснянському лісництві, Тростянецького лісгоспу потребує систематичного нагляду. 1\3 частина скелетних гілок дерева всохло, комлева частина пошкоджена стовбуровими шкідниками.

Загальні **підсумки** щодо інвентаризації плюсових дерев.

Окрім визначення санітарного стану плюсових дерев та їх оцінювання відповідності селекційним критеріям, також було проведено дослідження щодо використання репродуктивного матеріалу з наявних ПД для створення об’єктів лісового насінництва у Сумській області. Відтак, було визначено, що з плюсових дерев сосни звичайної 1974 року відбору у Українському лісництві ДП «Лебединський лісгосп» - №1\1 – 21\21, та ПД сосни звичайної у Собицькому лісництві ДП «Шосткинський лісгосп» №22\1 – 45\24 заготовлювався репродуктивний матеріал для створення клонових насінних плантацій сосни звичайної у ДП «Тростянецький лісгосп». Репродуктивний матеріал із плюсових дерева модрини сибірської 1962-63 років відбору (№4\1 – 6\3; №10\7 – 15\12) у Маківському та Тростянецькому лісництвах ДП «Тростянецький лісгосп» також використовувався для створення КНП модрини, а у подальшому потомство використовувалось для створення ПЛНД модрини у Гутянському лісгоспі Харківського ОУЛМГ. Насінний матеріал із плюсових дерев дуба звичайного 2010 року відбору (№68\4 – 77\23) у Нескучанському лісництві ДП «Тростянецький лісгосп», був використаний співробітниками Краснотростянецького відділення УкрНДІЛГА для закладки випробних культур, у яких наукові співробітники у даний час проводять дослідження спадкових властивостей потомства цих ПД

Розділ 5. Лісові генетичні резервати

5.1 Аналіз кількості та стану **лісових генетичних резерватів.**

Таблиця 5.1

***Підсумкова таблиця інвентаризації лісових генетичних резерватів по Сумському ОУЛМГ.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Цільова порода | Кількість у реєстрі, шт. \ га | За наслідками інвентари-зації, шт.\га | Належність до об’єктів ПЗФ, га | Наявність у межах резерватів інших об’єктів ПЛНБ | | |
| Плюсові дерева, шт | Плюсові насадження, га | ПЛНД, га |
| Сосна звичайна | 5 шт.207,5 га | 5 шт.207,5 га | 133,6 га | - | - | - |
| Дуб звичайний | 7 шт. 277,4 га | 7 шт. 277,4 га | 155,3 га | 2 | 4,2 | - |
| Вільха чорна | 1 шт. 34 га | 1 шт. 34 га | - | - | - | - |
| **Разом:** | **13 \ 518,9** | **13 \ 518,9** | **288,9 га** | **-** | **4,2** | **-** |

Дані щодо санітарного стану та селекційної структури лісових генетичних резерватів у розрізі окремих об’єктів по підприємствах приведено у таблиці 5.2.

Таблиця 5.2

***Середні показники селекційної структури та санітарного стану ЛГР***

***за даними пробних площ***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Підприємство | Порода | Площа, га | Середні показники з пробних площ | | | |
| 1+2 СК | 3СК | 4СК | Індекс стану |
| Кролевецьке | Сосна звичайна | 48,3 | 20 | 71 | 9 | 2,00 |
| Лебединське | Сосна звичайна | 35,6 | 26 | 72 | 1 | 1,16 |
| Тростянецьке | Сосна звичайна | 42,5 | - | 45 | 35 | 3,8 |
| С-Будське | Сосна звичайна | 53,4 | 2 | 71 | 27 | 2,74 |
| Шосткинське | Сосна звичайна | 27,7 | 5 | 83 | 12 | 2,5 |
| Глухівське | Дуб звичайний | 59,4 | 3 | 63 | 34 | 3,5 |
| Кролевецьке | Дуб звичайний | 40,6 | 12 | 85 | 1 | 1,98 |
| Лебединське | Дуб звичайний | 69 | 13 | 74 | 13 | 2,16 |
| Тростянецьке | Дуб звичайний | 23,1 | 10 | 72 | 18 | 2,9 |
| Тростянецьке | Дуб звичайний | 52 | 9 | 80 | 11 | 3,0 |
| Тростянецьке | Дуб звичайний | 20,8 | 21 | 67 | 12 | 3,0 |
| Шосткинське | Дуб звичайний | 12,5 | - | 84 | 16 | 2,9 |
| Лебединське | Вільха чорна | 34 | 30 | 63 | 7 | 2,02 |

Характеристика стану та змін, що відбулися у ЛГР **сосни звичайної**.

ЛГР Сз. (пл. 48,3 га) у Грузчанському та Дубовицькому лісництвах ДП «Кролевецьке ЛМГ» га характеризується наступними показниками: частка головної породи у складі деревостану за період його перебування у складі ЛГР майже не змінилась. Середня повнота насаджень збільшилась на 0,04 одиниці, середній запас збільшився на 55 м3\га. На час виділення ЛГР частка головної породи становила 97,7%, на період проведення інвентаризації показник дещо зменшився і складає 94,4%. Середній вік сосни звичайної становить 119 років. 76% площі ЛГР відноситься до групи віку «стиглих лісів». В цілому санітарний стан насаджень у ЛГР характеризується як добрий (індекс 2,00), але, частина площі резервату (21,8 га, або 45% площі) у минулі роки була пошкоджена осередком верхівкового короїда. Враховуючи те, що живі дерева які залишились на площі нині згаслого осередку шкідника, можуть бути дещо ослаблені і вразливі до зовнішніх несприятливих чинників, ця частина ЛГР потребує систематичного нагляду за санітарним станом.

ЛГР Сз. (пл. 35,6 га) у Лебединському лісництві ДП «Лебединський лісгосп» характеризується: не змінною часткою головної породи у складі, не критичним зменшенням повноти (із 0,7 до 0,62), збільшенням запасу деревини на 18 м3\га, та зниженням середнього класу бонітету, із І до ІІ. В цілому стан ЛГР характеризується як добрий (індекс стану – 1,16), але у ЛГР зустрічаються поодинокі сухостійні, вітровальні та буреломні дерева. Враховуючи те, що насадження ЛГР примикають до житлових територій м. Лебедин, у ЛГР доцільне проведення заходів спрямованих на покращення санітарного стану.

ЛГР Сз. (пл. 42,5) у Литовському лісництві ДП «Тростянецький лісгосп» характеризується наступними показниками: не змінною часткою головної породи у складі, зменшенням середньої повноти (із 0,59 до 0,5), зменшенням середнього запасу деревини на 101 м3\га. Всі насадження ядрової зони ЛГР відносяться до групи віку «перестійних лісів», середній вік насаджень сосни звичайної – 215 років.

В цілому стан ЛГР характеризується як умовно задовільний (індекс стану – 3,8), але, враховуючи значний вік насаджень та помірний (не стрімкий) темп розвитку деградації насаджень, ЛГР доцільно зберігати як унікальне насадження регіону. Насадження сосни звичайної у ядровій зоні ЛГР є найстарішими із свого виду у Сумській області, тому представляють собою наукову та історико-культурну цінність. ЛГР потребує систематичного нагляду за станом та проведення санітарно-оздоровчих заходів індивідуального характеру (видалення окремих не життєздатних дерев).

ЛГР Сз. (пл. 53,4 га) у Очкинському лісництві ДП «Середино-Будський лісгосп» характеризується зменшенням середньої повноти (із 0,7 до 0,6), зменшенням середнього запасу деревини на 40 м3\га. Всі насадження ядрової зони ЛГР відносяться до групи віку «стиглих лісів», середній вік сосни звичайної – 120 років. У насадженнях ЛГР наявні як окремі дерева так і групи пошкоджені дерево руйнівними грибами. Також наявні дерева пошкоджені буреломом, та дерева з вивернутим корінням. Повнота у насадженні нерівномірна. В цілому стан ЛГР характеризується як задовільний, але втрата насаджень своїх функцій у майбутньому є цілком вірогідною. ЛГР потребує систематичного нагляду.

ЛГР Сз. (пл. 27,7 га) у Собицькому лісництві ДП «Шосткинський лісгосп» характеризується стабільністю (майже незмінною динамікою) всіх показників. Частка дерев головної породи у складі, середня повнота, середній запас деревини та середній бонітет не змінилися. В цілому стан ЛГР характеризується як задовільний (індекс – 2,5). Але при цьому у насадженні є дерева які можуть втратити свої функції у майбутньому. В насадженнях ЛГР у 80-ті роки 20-го сторіччя проводилась підсочка. Тому частина стовбурів дерев механічно пошкоджена. Частина таких дерев мають мало потужні розріджені крони та ознаки некритичного враження стовбуровими шкідниками комелів та стовбурів. Відтак, ЛГР потребує систематичного нагляду.

Характеристика стану та змін, що відбулися у ЛГР **дуба звичайного**.

ЛГР Дз. (пл. 59,4 га) у Шалигінському лісництві ДП «Глухівський лісгосп» характеризується зниженням всіх показників: відносна частка дерев головної породи у складі насаджень зменшилась із 73,5 до 61,4%, середня повнота знизилась із 0,6 до 0,55 одиниць, запас деревини зменшився на 80 м3\га, середній бонітет знизився із ІІ до ІІІ класу. Зниження всіх показників свідчить про можливий ризик втрати генетичним резерватом своїх функцій. За даними пробних площ (індекс стану 3,5) значна частина дерев віднесена до IV категорії санітарного стану. У резерваті значна кількість сухостійних, буреломних, суховерхівкових та дуплястих дерев дуба. ЛГР потребує детального обстеження постійно діючою атестаційною комісією на предмет визначення його подальшого статусу або заходів з поліпшення стану у майбутньому.

ЛГР Дз. (пл. 40,6 га) у Хрещатинському лісництві ДП «Кролевецьке ЛМГ» характеризується як позитивною динамікою одних показників (відносна частка дерев головної породи у складі збільшилась на 14,5%, із 45,5 до 60% відповідно) так і негативною інших показників (середня повнота знизилась на 0,04 од, середній запас деревини знизився на 15 м3\га). Середній вік дуба у ЛГР 105 років, 86% площі ЛГР належить до групи віку «середньовікових» лісів. В цілому санітарний стан ЛГР характеризується як добрий (індекс – 1,98), і умови для розвитку головної породи у ньому сприятливі.

ЛГР Дз. (пл. 69 га) у В-Висторопському лісництві ДП «Лебединський лісгосп» характеризується такими показниками: відносна частка дерев головної породи у складі насаджень зменшилась на 14,7%, із 64,2 до 49,5%, середня повнота майже не змінилась (0,74 – 0,73 од.), середній запас деревини збільшився на 37 м3\га). Середній вік дуба у ЛГР 85 років, 100% площі ЛГР належить до лісів «середньовікової» групи. В цілому санітарний стан ЛГР характеризується як добрий (індекс – 2,16), умови для розвитку головної породи сприятливі.

ЛГР Дз. (пл. 23,1 га) у Нескучанському лісництві ДП «Тростянецький лісгосп» характеризується такими показниками: відносна частка дерев головної породи у складі насаджень не змінилась, середня повнота знизилась із 0,82 до 0,64 од.), середній запас деревини зменшився на 16 м3\га). Середній вік дуба у ЛГР 131 рік, 100% площі ЛГР належить до групи віку «пристигаючих» лісів. В цілому санітарний стан ЛГР характеризується як задовільний (індекс – 2,9). Ризику втрати функцій головною породою – немає.

ЛГР Дз. (пл. 52 га) у Нескучанському лісництві ДП «Тростянецький лісгосп» характеризується такими показниками: відносна частка дерев головної породи у складі насаджень дещо зменшилась, (із 37,7 до 32,6%), як і середня повнота (із 0,72 до 0,63 од.), при цьому середній запас деревини збільшився на 16 м3\га. Середній вік дуба у ЛГР 125 років. В цілому санітарний стан ЛГР характеризується як задовільний (індекс – 3,0). Ризику втрати функцій головною на породою на час проведення інвентаризації – немає, але зважаючи на те що відносна частка дуба у складі (37,7%) на час відведення ЛГР була незначною, і показних у сучасному стані дещо зменшився (до 36,2%), втрата функцій головною породою у майбутньому може відбутися.

ЛГР Дз. (пл. 20,8 га) у Маківському лісництві ДП «Тростянецький лісгосп» характеризується такими показниками: відносна частка дерев головної породи у складі змінилась не суттєво (зменшившись із 84,4 до 82,5%), середня повнота також майже не змінилась (із 0,76% до 0,7 од.), середній запас деревини зменшився на 31 м3\га. Середній вік дуба у ЛГР 136 рік, 100% площі ЛГР належить до групи віку «стиглих» лісів. В цілому санітарний стан ЛГР характеризується як задовільний (індекс – 3,0). Ризику втрати функцій головною породою – немає.

ЛГР Дз. (пл. 12,5 га) у Собицькому лісництві ДП «Шосткинський лісгосп» характеризується стабільністю всіх показників: відносна частка дерев головної породи,середня повнота та середній запас деревини майже не змінилась. Середній вік дуба у ЛГР 127 рік, 100% площі ЛГР належить до групи віку «пристигаючих» лісів. В цілому санітарний стан ЛГР характеризується як задовільний (індекс – 2,8). Ризику втрати функцій головною породою – немає

Характеристика стану та змін, що відбулися у ЛГР **вільхи чорної**.

ЛГР Влч. (пл. 34 га) у Лебединському лісництві ДП «Лебединський лісгосп» характеризується стабільністю показників: відносна частка дерев головної породи і середня повнота не змінилися. Середній запас деревини зріс на 93 м3\га. Вік вільхи чорної у ЛГР 80 рік, вся площа ЛГР належить до групи віку «перестійних» вільшаників. Але, незважаючи на значний вік дерев головної породи, їх стан залишається дуже добрим. Індекс стану – 2,02). Ризику втрати функцій головною породою – немає.

Розділ 6. Заготівля насіння з об’єктів ПЛНБ

6.1 Дані щодо насіння основних лісотвірних видів з об’єктів ПЛНБ і перевіреного ВП «Харківська ЛНЛ» у 2020 році для аналізу ефективності використання ПЛНБ наведено в таблиці 6.1.

Таблиця 6.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва лісо- твірного виду | Потенціал річного збору насіння, за площею з об’єктів кг\га в середньому між насінними роками по ПЛНД | Площа, га | | | Показники аналізу | | | | | | |
| ПЛНД | ПН | ЛНП | Заготовлено з ПЛНБ, кг | | Всього перевірено насіння, кг | | | | Питома вага насіння зібраного з об’єктів ПЛНБ від загальної миси перевіреного насіння вітповідного виду, % |
| покращеного | нормального | сортове | покращене | нормальне | Разом |  |
| Сосна звичайна | 837 | 26,8 | 17 | 40,3 | 20 | - | - | 20 | 577 | 597 | 3,4 |
| Дуб звичайний | 387450 | 509,8 | 43,7 | - | 2300 | 15482 | - | 2300 | 25049 | 27349 | 65 |

За даними табл. 4.1 Лісове насінництво /Дебренюк Ю.М., Калінін М. І., Гусь М.М, Шаблій І. В. –

Львів: 1998 р.- С. 135.

По сосні звичайній потенціал для збору насіння застосовується у незначній мірі.

По дубу звичайному потенціал використовується значно краще.

РОЗДІЛ 7. ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

7.1. Одноразову інвентаризацію об’єктів ПЛНБ було проведено у всіх дванадцяти лісогосподарських підприємствах, що координуються Сумським ОУЛМГ. Інвентаризації проведена у повному обсязі. Під час її здійснення було обстежено всі об’єкти ПЛНБ, які знаходяться на балансі лісогосподарських підприємств. Терміни її проведення та опрацювання результатів було дотримано всіма виконавцями інвентаризаційного процесу. По завершенню інвентаризації, атестаційною комісією було опрацьовано результати проведених робіт (протокол підсумкової інвентаризаційної наради від «29» жовтня 2021р).

7.2. Під час інвентаризаційного процесу було обстежено: 174 плюсових дерева, в т.ч. дуба звичайного – 68, сосни звичайної – 55, сосни чорної – 10, сосни Веймутової – 10, ялини європейської – 5, модрини європейської – 6, модрини сибірської – 14, модрини гібридної – 5, ясена звичайного – 1. Обстежено 9 плюсових насаджень загальною площею 68,9 га, в тому числі дуба звичайно 6\43,7 га, сосни звичайної 1\17 га, ялини європейської 1\1,6 га, модрини європейської – 1\7,5 га. Обстежено 82 постійні лісонасіннєві ділянки, загальною площею 634,8 га, у тому числі: дуба звичайного – 44 ПЛНД\ пл. 509,8 га, дуба північного 20\53,9 га, сосни звичайної 5\26,6 га, ясена звичайного 2\26,5 га, бархата амурського 2\2,3 га, ялини європейської 1\1,1 га, липи серцелистої 1\1,7 га, ялини канадської 1\1,6 га, модрини європейської 3\5,6 га, модрини гібридної – 2\5,6 га, модрини західної 1\0,1 га. Проведено обстеження 18 лісонасіннєвих плантацій, загальною площею 45,6 га, в т.ч. сосни звичайної 15\40,3 га, модрини європейської 3\6,2 га. Обстежено 13 лісових генетичних резерватів, загальною площею 518,9 га. в т.ч. дуба звичайного 7\277,4 га, сосни звичайної 5/207,5 га, вільхи чорної 1\34 га.

7.3. За результатами проведеної інвентаризації визначено основні вимоги до лісогосподарських підприємств, щодо утримання постійної лісонасіннєвої бази у належному стані та покращення її функціональності,

- За об’єктами ПЛНБ, які мали показники наближені до критичного рівня, систематично здійснювати нагляд щодо змін їх санітарного стану. У разі погіршення життєздатності об’єктів, негайно повідомляти про це до Сумського ОУЛМГ та до ВП «Харківська лісонасіннєва лабораторія».

- Директорам лісогосподарських підприємствам, інвентаризаційні комісії яких запропонували заміну об’єктів ПЛНБ, направити на розгляд атестаційної комісії при Сумському ОУЛМГ звернення про необхідність проведення детальних обстежень цих ділянок у 2022 році, а саме (ДП «Глухівський лісгосп» 1 ПЛНД дуба звичайного у Слоутському лісництві пл. 11 га; ДП «Кролевецьке лісомисливське господарство»

2 ПЛНД дуба звичайного у Ярославецькому лісництві пл. 43 га; ДП «Середино-

Будський лісгосп» 1 ПЛНД ялини європейської пл. 1,1 га). Звернення направити до Сумського ОУЛМГ та ВП «Харківська ЛНЛ» до 31.12.2021р.

- Директорам лісогосподарських підприємствам, інвентаризаційні комісії яких за підсумками інвентаризації запропонували проведення заходів з догляду чи санітарно-оздоровчих заходів у об’єктах ПЛНБ (інформація за підсумковими формами інвентаризації 2б, 2б, 2г, 2д), скласти плани-графіки виконання цих заходів на період 2022 – 2024 рр. Копії планів-графіків направити до Сумського ОУЛМГ та ВП «Харківська ЛНЛ» до 31.12.2021р.

7.4. На підставі даних відповідних досліджень, тенденцій розвитку лісового насінництва та оцінки стану ПЛНБ є доцільність внесення змін до планових показників Галузевої програми розвитку лісонасіннєвої справи на 2021-2025 роки і відповідно необхідність сформувати науково-обґрунтовану пропозицію, проект у додатку 1. Дана пропозиція враховує планові показники Держлісагентства (наказ Держлісагентства України від 04.08.2016 № 305) по ПЛНБ та популяційну стратегію лісовідновлення для Сумської області. Проект пропозиції для Сумського ОУЛМГ за підсумками інвентаризації ПЛНБ щодо подальшого планування показників Програми розвитку лісонасінєвої справи до 2025 року у додатку 1.

Матеріали для пояснювальної записки підготували:

Начальник ВП «Харківська ЛНЛ» П.П. Михайлов

Старший науковий співробітник

Краснотростянецького відділення

УкрНДІЛГА В.В. Самодай

Провідний інженер

ВП «Харківська ЛНЛ» О.П. Сирота

Головний спеціаліст відділу

лісового господарства Сумського ОУЛМГ В.В. Федько

Додаток 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Захід для виконання програми | Сосна звичайна | Сосна чорна | Сосна Веймутова | Модрина європейська | Модрина сибірське | Модрина західна | Модрина гібридна | Ялина європейська | Ялина Канадська | Дуб звичайний | Дуб північний | Ясен звичайний | Липа серце листа | Бархат амурський | Вільха чорна | Разом |
| **Планові показники Програми 2010 – 2015 рр.** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Відбір та атестація ПД, шт. | 10 | - | - | 6 | - | - | 5 | - | - | 10 | - | - | - | - | - | 31 |
| Відбір та атестація ПЛНД, га | - | - | - | 8,1 | - | - | - | - | - | 1,3 | - | - | - | - | - | 9,4 |
| Створення та атестація ЛНП, га | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Планові показники Програми 2016 – 2021 рр.** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Відбір та атестація ПД, шт. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Відбір та атестація ПЛНД, га | 4,5 | - | - | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 7,5 |
| Створення та атестація ЛНП, га | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Наявність об’єктів за підсумками інвентаризації** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Плюсові дерева, шт. | 55 | 10 | 10 | 6 | 14 | - | 5 | 5 | - | 68 | - | 1 | - | - | - | 174 |
| ПЛНД, га | 26,6 | - | - | 5,6 | - | 0,1 | - | 1,1 | 1,6 | 509,8 | 53,9 | 26,5 | 1,7 | 2,3 | - | 634,8 |
| ЛНП, га | 40,3 | - | - | 6,2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 46,5 |
| **Скореговані планові показники Програми 2021 – 2025 рр.** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Відбір та атестація ПД, шт. | 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | 5 | - | - | - | - | - | 10 |
| Відбір насінних дерев шт.. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Відбір і атестація ПН, га | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Створення ЛНП, га | 6 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 6 |
| Атестація ЛНП, га | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Відбір і атестація ПЛНД, га | - | - | - | - | - | - | - | 2 | - | 54 | - | - | - | - | - | 56 |